

Perbandingan Metode SAW dan WP dalam Menentukan Laptop Terbaik Mahasiswa Komputer

Zaehol Fatah¹, Nor Fadhila^{2*}

¹Sistem Informasi / Fakultas Sains dan Teknologi, Universitas Ibrahimy

²Teknologi Informasi / Fakultas Sains dan Teknologi, Universitas Ibrahimy

*email: norfadhila120312@gmail.com

ABSTRACT

Choosing the right laptop is crucial for computer science students because it serves as the primary learning tool for various learning activities, such as programming, modeling, data processing, and simulation-based applications. The wide variety of technical specifications, performance, and prices of laptops available on the market often makes it difficult for students to choose the right one. This study aims to compare two multi-criteria decision-making methods, namely Simple Additive Weighting (SAW) and Weighted Product (WP), in finding the best laptop based on seven main criteria: screen size, resolution, RAM capacity, CPU speed, SSD capacity, HDD capacity, and price. Alternative data was obtained from official platforms (kaggle), while the weight of each criterion was determined based on its level of importance to the learning needs of computer science students. The results showed that both methods produced the same recommendation, namely the Asus ZenBook UX430UN as the best laptop with The evaluation produced a SAW score of 0.78 and a WP score of 0.113235517. This similarity in results indicates that the weighting structure and data used are stable enough to produce objective and reliable recommendations. These findings can be the basis for the development of an MCDM-based decision-making support system in selecting appropriate technological devices for students.

Keywords: decision support system, laptop selection, MCDM, SAW, WP.

ABSTRAK

Memilih laptop yang tepat merupakan kebutuhan penting bagi mahasiswa bidang ilmu komputer karena perangkat ini digunakan sebagai sarana utama dalam berbagai aktivitas belajar, seperti pemrograman, pemodelan, pengolahan data, dan penggunaan aplikasi berbasis simulasi. Banyaknya variasi spesifikasi teknis, performa, serta harga laptop yang tersedia di pasaran sering kali membuat mahasiswa kesulitan memilih laptop yang sesuai. Penelitian ini bertujuan untuk membandingkan dua metode pengambilan keputusan multi kriteria, yaitu Simple Additive Weighting (SAW) dan Weighted Product (WP), dalam mencari laptop terbaik berdasarkan tujuh kriteria utama, yaitu ukuran layar, resolusi, kapasitas RAM, kecepatan CPU, kapasitas SSD, kapasitas HDD, serta harga. Data alternatif didapatkan dari platform resmi (kaggle), sedangkan bobot setiap kriteria ditentukan berdasarkan tingkat kepentingannya terhadap kebutuhan belajar mahasiswa komputer. Hasil penelitian menunjukkan bahwa kedua metode menghasilkan rekomendasi yang sama, yaitu Asus ZenBook UX430UN sebagai laptop terbaik dengan hasil SAW 0,78 dan WP 0,113235517. Kesamaan hasil ini menunjukkan bahwa struktur pembobotan dan data yang digunakan cukup stabil sehingga mampu menghasilkan rekomendasi yang objektif dan dapat diandalkan. Temuan ini dapat menjadi dasar untuk pengembangan sistem pendukung pengambilan keputusan berbasis MCDM dalam pemilihan perangkat teknologi yang sesuai bagi mahasiswa.

Keywords: pemilihan laptop, sistem pendukung keputusan, MCDM, SAW, WP

PENDAHULUAN

Perkembangan teknologi informasi yang pesat menuntut mahasiswa komputer untuk memilih perangkat yang mendukung berbagai aktivitas akademik, seperti pemrograman, desain, pengolahan data, dan simulasi. Laptop menjadi perangkat penting karena mendukung



pembelajaran jarak jauh serta praktikum berbasis perangkat lunak. Namun, dengan banyaknya variasi merek, spesifikasi, dan harga di pasaran, mahasiswa kerap mengalami kesulitan memilih laptop yang sesuai dengan kebutuhan dan kemampuan finansial. Berdasarkan data Keaggle menyatakan mengalami kesulitan dalam menentukan laptop yang tepat [1][2].

Untuk mempermudah pengambilan keputusan, metode Multi-Criteria Decision Making (MCDM) seperti SAW dan WP sering digunakan. Metode SAW banyak digunakan untuk perhitungan atau pembuatan sebuah sistem pendukung keputusan yang lebih menitikberatkan kepada banyak indikator, tidak cuma itu poin utama dalam menentukan hasil di metode SAW adanya alternatif pilihan, sedangkan penggunaan metode WP banyak digunakan juga dalam pengambilan keputusan karena perhitungan pada metode WP sederhana dengan memasukkan semua indikator dan prosesnya cepat, dan juga dapat memilih alternatif terbaik dari berbagai alternatif [2][3][4].

Beberapa penelitian sebelumnya telah membandingkan SAW dan WP dalam konteks pengambilan keputusan multi-kriteria, seperti pemilihan smartphone, perangkat elektronik umum, pemilihan aplikasi belanja online, atau evaluasi dataset komersial. Namun, studi yang secara khusus membandingkan kedua metode ini untuk pemilihan laptop bagi mahasiswa komputer masih sangat terbatas. Sebagian besar penelitian terdahulu menggunakan dataset yang tidak kontekstual atau jumlah responden terbatas, sehingga kurang mencerminkan kebutuhan akademik mahasiswa secara nyata [5][6][7][8][9].

Penelitian ini menghadirkan kebaruan dengan menilai alternatif laptop yang relevan bagi mahasiswa komputer, menggunakan indikator teknis dan performa spesifik, serta melibatkan dataset responden yang lebih kontekstual dan relevan. Penelitian ini akan menggunakan data yang disediakan oleh platform resmi (kaggle) meliputi resolusi layar, RAM, CPU rate, SSD, HDD, dan Harga. Pendekatan ini memungkinkan penilaian yang lebih akurat dan sesuai dengan kebutuhan akademik, serta memberikan panduan pemilihan laptop yang belum banyak dibahas dalam studi-studi sebelumnya [10].

Berdasarkan uraian tersebut, tujuan penelitian ini adalah membandingkan SAW dan WP dalam menentukan laptop terbaik bagi mahasiswa teknik informatika. Hasil penelitian diharapkan dapat menjadi acuan untuk pengembangan sistem pendukung keputusan berbasis data serta mendukung pengambilan keputusan yang lebih akurat dan efisien.

METODE

Penelitian ini menerapkan pendekatan kuantitatif yang berfokus untuk perbandingan dua metode analisis hasil akhir multi-kriteria, yaitu SAW serta WP untuk menentukan laptop paling unggul bagi mahasiswa komputer [11][9].

2.1 Pengumpulan Data

Dalam penelitian yang dilakukan menggunakan data platform resmi (kaggle) yang telah diakui kredibilitasnya meliputi resolusi layar, RAM, CPU rate, SSD, HDD, dan Harga. Seluruh data tersebut dijadikan dasar dalam proses perbandingan untuk menentukan laptop terbaik mahasiswa komputer berdasarkan hasil perhitungan metode SAW dan WP [11][12].

2.2 Metode SAW

Tahapan penyelesaian masalah menggunakan metode SAW dimulai dengan menganalisis indikator serta bobot yang akan dijadikan dasar penilaian dalam proses perhitungan [9]. Setelah itu, disusun tabel keputusan yang memuat seluruh nilai setiap alternatif terhadap masing-masing indikator. Pada tahap berikutnya, dilakukan proses normalisasi terhadap tabel keputusan tersebut sehingga diperoleh matriks normalisasi. Proses normalisasi ini dilakukan dengan menerapkan rumus sebagai berikut [6][13][14].

$$r_{ij} = \begin{cases} \frac{x_{ij}}{\max(x_j)} & \text{jika kriteria bersifat benefit} \\ \frac{\min(x_j)}{x_{ij}} & \text{jika kriteria bersifat cost} \end{cases}$$

Tahap ketiga dalam metode SAW adalah menghitung nilai akhir dengan mengalikan matriks yang telah dinormalisasi dengan bobot *Vector* pada setiap indikator, sehingga diperoleh skor akhir yang digunakan sebagai dasar perbandingan. Adapun rumus perhitungannya dapat dinyatakan sebagai berikut [6][2][1][15].

$$V_i = \sum_{j=1}^n w_j r_{ij}$$

2.3 Metode WP

Tahap awal pada metode WP adalah melakukan normalisasi atau penyempurnaan terhadap bobot yang telah ditetapkan sebelumnya. Proses penyesuaian bobot tersebut dihitung menggunakan formula yang disajikan pada rumus berikut [6][3][4].

$$W_j = \frac{w_j}{\sum w_j}$$

Tahap kedua dalam metode WP adalah menghitung nilai *Vector* (S_i) yang diperoleh melalui penerapan rumus berikut [6][3][4].

$$S_i = \prod_{j=1}^n (r_{ij})^{w_j}$$

Pada perhitungan *Vector* (S_i) atribut atau indikator yang tergolong *cost* akan diberikan pangkat bernilai negatif, sedangkan indikator yang bersifat *benefit* diberikan pangkat bernilai positif. Selanjutnya, tahap ketiga pada metode WP adalah menghitung nilai akhir *Vector* (V_i) dengan menggunakan rumus berikut [6][3][4].

$$V_i = \frac{S_i}{\sum_{i=1}^m S_i}$$

2.4 Penentuan Indikator dan Bobot

Tahap penentuan Indikator dan bobot merupakan bagian penting dalam perbandingan metode SAW dan WP, karena bobot setiap Indikator akan berpengaruh langsung terhadap hasil akhir penilaian. Pada penelitian ini, Indikator ditetapkan oleh peneliti berdasarkan faktor-faktor yang dianggap relevan dalam menentukan laptop terbaik untuk mahasiswa komputer. Salah satu Indikator utama adalah RAM, yang memiliki bobot tertinggi karena dinilai paling berpengaruh untuk menentukan laptop terbaik [11][8].

HASIL DAN PEMBAHASAN

Bagian ini menjelaskan perbandingan antara metode SAW dan WP dalam kerangka pemberian rekomendasi laptop dapat memberikan pengetahuan terkait dengan kinerja dan efektivitas setiap metode. Hasil dari kedua metode ini akan membantu menentukan mana laptop terbaik untuk mahasiswa komputer.

3.1 Penentuan indikator dan bobot

Penetapan indikator dalam proses komparasi metode SAW dan WP untuk menghasilkan rekomendasi laptop merupakan langkah krusial dalam mengidentifikasi perangkat terbaik dari berbagai alternatif yang tersedia, berdasarkan data indikator yang tercantum pada Tabel 1.

Tabel 1. Indikator

Nama Indikator	Jenis Indikator	Bobot
Resolusi Layar	<i>Benefit</i>	0,1
RAM	<i>Benefit</i>	0,25
CPU Rate	<i>Benefit</i>	0,18
SSD	<i>Benefit</i>	0,21
HDD	<i>Benefit</i>	0,15
Harga	Cost	0,16

3.2 Jumlah indikator

Tahap berikutnya adalah melakukan penilaian terhadap setiap indikator yang digunakan, sehingga proses pemberian nilai saat menentukan alternatif dapat dilakukan dengan lebih mudah. Tabel 2 memuat informasi mengenai rating penilaian untuk masing-masing indikator.

Tabel 2. Jumlah Indikator

Indikator	Jenis Indikator	Bobot	Skala	Nilai
Resolusi	<i>Benefit</i>	0,1	2K/ QHD	3
			Full HD	2
			HD	1
RAM	<i>Benefit</i>	0,25	16 GB	3
			8GB	2
			4 GB	1
CPU	<i>Benefit</i>	0,13	< 3 GHz	3
			20 – 2.5 GHz	2
			1.8 GHz	1
SSD	<i>Benefit</i>	0,21	> 512 GB	3
			256 GB	2
			< 128 GB	1
HDD	<i>Benefit</i>	0,15	1TB	3
			500 GB	2
			0	1
Harga	Cost	0,16	< 10 jt	3
			11 – 20 jt	2
			> 21 jt	1

3.3 Alternatif

Alternatif dalam penelitian ini terdiri atas 9 jenis laptop terbaik yang tersedia di platform resmi (kaggle). Pemilihan laptop ini didasarkan pada kebutuhan mahasiswa komputer

yang mencakup informasi mengenai resolusi, RAM, CPU, SSD, HDD, dan harga hal ini bisa menjadi jawaban untuk menjawab kebingungan mahasiswa dalam memilih laptop yang tepat dengan kebutuhan masing-masing, diringkas pada Tabel 3 ini.

Tabel 3. Alternatif

Nama Laptop	Resolusi	RAM	CPU Rate	SSD	HDD	Harga
HP 250 G6	Full HD	8 GB	2,5 GHz	256	0	11.070k
Acer Aspire 3	HD	4 GB	3 GHz	128	500	7.700k
Asus ZenBook UX430UN	Full HD	16 GB	1.8 GHz	512	0	28.861k
Acer Swift 3	Full HD	8 GB	1.6 GHz	256	0	14.861k
Microsoft Surface Laptop	2k / QHD	4 GB	2.5 GHz	128	0	21.017k
HP ProBook 470	Full HD	8 GB	1.6 GHz	128	1	17.289k
Dell Inspiron 3567	Full HD	4 GB	2 GHz	256	0	9.621k
Acer Aspire 3	HD	4 GB	3 GHz	128	1	7.078k
Acer Aspire R7	Full HD	8 GB	2.3 GHz	256	0	13.271k

3.4 Hasil Perhitungan Metode SAW

Pada tahap awal penerapan metode SAW, terlebih dahulu ditentukan indikator penilaian dan beberapa pilihan alternatif sebagai dasar untuk membandingkan. Selanjutnya, dilakukan normalisasi matrik keputusan agar nilai setiap pilihan bisa dibandingkan secara lebih baik. Untuk indikator *benefit*, nilai setiap pilihan dibagi dengan nilai tertinggi dari indikator tersebut. Sementara itu, untuk indikator *cost* nilai terkecil dibagi dengan nilai masing-masing pilihan. Hasil normalisasi yang terlihat pada Tabel 4 diperoleh melalui perhitungan menggunakan Microsoft Excel.

Tabel 4. Matrik Normalisasi

Laptop	Resolusi	RAM	CPU	SSD	HDD	Harga
A1	0,666666667	0,666666667	0,666666667	0,666666667	0,333333333	0,5
A2	0,333333333	0,333333333	1	0,333333333	0,666666667	0,333333333
A3	0,666666667	1	0,333333333	1	0,333333333	1
A4	0,666666667	0,666666667	0,333333333	0,666666667	0,333333333	0,5
A5	1	0,333333333	0,666666667	0,333333333	0,333333333	1
A6	0,666666667	0,666666667	0,333333333	0,333333333	1	0,5
A7	0,666666667	0,333333333	0,666666667	0,666666667	0,333333333	0,333333333
A8	0,333333333	0,333333333	1	0,333333333	1	0,333333333
A9	0,666666667	0,666666667	0,666666667	0,666666667	0,333333333	0,5

3.5 Perkalian Bobot

Setelah matrik keputusan dinormalisasi dan bobot indikator ditetapkan, langkah selanjutnya metode SAW adalah menghitung nilai akhir setiap alternatif dengan mengkalikan nilai normalisasi dengan bobot masing-masing indikator. Hasil perkalian tersebut kemudian dijumlahkan untuk mendapatkan nilai akhir tiap alternatif. Tabel 5 menampilkan hasil perhitungan tersebut.

Tabel 5. Perkalian Bobot

Laptop	Resolusi	RAM	CPU	SSD	HDD	Harga
A1	0,066666667	0,166666667	0,086666667	0,14	0,05	0,08
A2	0,033333333	0,083333333	0,13	0,07	0,1	0,053333333
A3	0,066666667	0,25	0,043333333	0,21	0,05	0,16

A4	0,066666667	0,166666667	0,043333333	0,14	0,05	0,08
A5	0,1	0,083333333	0,086666667	0,07	0,05	0,16
A6	0,066666667	0,166666667	0,043333333	0,07	0,15	0,08
A7	0,066666667	0,083333333	0,086666667	0,14	0,05	0,053333333
A8	0,033333333	0,083333333	0,13	0,07	0,15	0,053333333
A9	0,066666667	0,166666667	0,086666667	0,14	0,05	0,08

3.6 Nilai Preferensi SAW

Nilai preferensi akhir dihitung dengan menjumlahkan hasil perkalian antar masing-masing elemen dari baris matrik normalisasi (R) dengan bobot indikator yang sesuai, hasilnya ditampilkan pada Tabel 6.

Tabel 6. Nilai Preferensi

Nama Laptop	Preferensi	Peringkat
HP 250 G6	0,59	2
Acer Aspire 3	0,47	9
Asus ZenBook UX430UN	0,78	1
Acer Swift 3	0,546666667	6
Microsoft Surface Laptop	0,55	5
HP ProBook 470	0,576666667	4
Dell Inspiron 3567	0,48	8
Acer Aspire 3	0,52	7
Acer Aspire R7	0,59	2

3.7 Hasil Perhitungan Metode WP

Penerapan metode WP dilakukan melalui beberapa langkah untuk memperoleh peringkat dan menentukan alternatif terbaik dalam pengambilan keputusan multi-kriteria. Perhitungan dilakukan dengan membentuk nilai *Vector S* melalui perkalian seluruh nilai indikator yang dipangkatkan dengan bobotnya; bobot diberi tanda negatif untuk indikator *cost*. Proses perhitungan *Vector S* dilakukan dengan bantuan Microsoft Excel, seperti ditunjukkan pada Tabel 7.

Tabel 7. Nilai *Vector* Metode WP

Laptop	Resolusi	RAM	CPU	SSD	HDD	Harga	Nilai S_i
A1	1,071773463	1,189207115	1,094293701	1,156688184	1	1,117287138	6,629249601
A2	1	1	1,153521685	1	1,109569472	1,192173326	6,455264483
A3	1,071773463	1,316074013	1	1,259492146	1	1	6,647339621
A4	1,071773463	1,189207115	1	1,156688184	1	1,117287138	6,5349559
A5	1,116123174	1	1,094293701	1	1	1	6,210416875
A6	1,071773463	1,189207115	1	1	1,179147646	1,117287138	6,557415361
A7	1,071773463	1	1,094293701	1,156688184	1	1,192173326	6,514928674
A8	1	1	1,153521685	1	1,179147646	1,192173326	6,524842657
A9	1,071773463	1,189207115	1,094293701	1,156688184	1	1,117287138	6,629249601

3.8 Nilai Akhir Metode WP

Menghitung *Vector V_i* adalah dengan membagi setiap nilai di *Vector S* dengan jumlah total nilai pada *Vector S*. perhitungannya disajikan pada Tabel 8 ini.

Tabel 8. Nilai Akhir *Vector* Metode WP

Nama Laptop	Nilai Akhir V_i	Peringkat
HP 250 G6	0,112927359	2
Acer Aspire 3	0,109963573	8
Asus ZenBook UX430UN	0,113235517	1
Acer Swift 3	0,111321093	5
Microsoft Surface Laptop	0,105792664	9
HP ProBook 470	0,111703683	4
Dell Inspiron 3567	0,110979935	7
Acer Aspire 3	0,111148817	6
Acer Aspire R7	0,112927359	2

3.9 Hasil Perbandingan Metode

Hasil perbandingan SAW dan WP untuk menentukan laptop terbaik mahasiswa komputer disajikan pada Tabel 9.

Tabel 9. Hasil Perbandingan SAW dan WP

Nama Laptop	Preferensi	Peringkat	Nilai Akhir V_i	Peringkat
HP 250 G6	0,59	2	0,112927359	2
Acer Aspire 3	0,47	9	0,109963573	8
Asus ZenBook UX430UN	0,78	1	0,113235517	1
Acer Swift 3	0,546666667	6	0,111321093	5
Microsoft Surface Laptop	0,55	5	0,105792664	9
HP ProBook 470	0,576666667	4	0,111703683	4
Dell Inspiron 3567	0,48	8	0,110979935	7
Acer Aspire 3	0,52	7	0,111148817	6
Acer Aspire R7	0,59	2	0,112927359	2

Berdasarkan hasil perankingan yang telah dilakukan menggunakan metode SAW dan WP, diperoleh jika kedua metode menghasilkan peringkat akhir yang konsisten terhadap alternatif laptop yang dinilai. Pada kedua metode tersebut, Asus ZenBook UX430UN menempati urutan unggul sebagai laptop terbaik bagi mahasiswa komputer berdasar pada indikator yang digunakan, seperti RAM, CPU, SSD, Resolusi, serta harga.

Meskipun hasil peringkat konsisten, kedua metode menerapkan mekanisme perhitungan yang berbeda. SAW menggunakan normalisasi linear dan penjumlahan bobot yang memungkinkan setiap indikator berkontribusi secara proposional. Sementara WP mengolah data melalui perkalian nilai dengan pangkat bobot sehingga menampilkan hubungan multiplikatif masing-masing indikator.

Kesamaan hasil akhir kedua metode menunjukkan jika struktur bobot dan data yang digunakan cukup stabil, sehingga tidak mengarah ke preferensi tertentu pada salah satu metode. Dengan demikian, baik SAW ataupun WP mampu memberikan rekomendasi secara objektif dan konsisten dalam proses pemilihan laptop yang paling sesuai dengan kebutuhan mahasiswa komputer.

KESIMPULAN

Penelitian ini menunjukkan bahwa baik metode SAW maupun WP mampu memberikan rekomendasi yang reliabel dalam menentukan perangkat komputasi bagi mahasiswa, meskipun masing-masing metode memiliki karakteristik perhitungan yang berbeda. Analisis terhadap sembilan alternatif berdasarkan enam indikator teknis mengungkapkan bahwa Asus ZenBook UX430UN secara konsisten menempati peringkat tertinggi pada kedua pendekatan, yang mengindikasikan stabilitas bobot dan data yang digunakan.

Hasil ini juga membuktikan bahwa proses normalisasi aditif pada SAW maupun mekanisme perkalian berbasis eksponensial pada WP tetap menghasilkan keluaran yang sejalan selama indikator yang digunakan relevan dan proporsional. Kontribusi utama penelitian ini terletak pada penggunaan data yang lebih sesuai dengan kebutuhan akademik mahasiswa komputer, sehingga memberikan hasil analisis yang lebih representatif dibandingkan penelitian sebelumnya yang cenderung menggunakan dataset umum atau kurang mencerminkan kondisi pengguna sesungguhnya. Secara praktis, temuan ini dapat dimanfaatkan sebagai landasan dalam sistem pendukung keputusan yang lebih responsif terhadap kebutuhan pendidikan tinggi.

SARAN

Untuk penelitian berikutnya, disarankan menambah jumlah alternatif laptop, memperluas indikator penilaian, serta mempertimbangkan preferensi subjektif pengguna. Penggunaan metode MCDM lain seperti TOPSIS, PROMETHEE, atau pendekatan hybrid juga berpotensi meningkatkan kedalaman analisis.

DAFTAR PUSTAKA

- [1] G. P. Hartini, Dessyana Kardha, "Penerapan Metode Simple Additive Weighting Pada Sistem Pendukung Keputusan Untuk Rekomendasi Pemilihan Laptop," *Go Infotech J. Ilm. STMIK AUB*, vol. 29, no. 2, pp. 1–12, 2023, doi: 10.36309/goi.v29i2.216.
- [2] A. E. S. Sakinah Putri, Nova Hayati, "Sistem Penunjang Keputusan Pemilihan Laptop Menggunakan Metode Simple Additive Weighting," *J. Sistim Inf. dan Teknol.*, vol. 5, no. 2, pp. 130–138, 2023, doi: 10.37034/jsisfotek.v5i1.222.
- [3] A. Kadim, "Sistem Pendukung Keputusan Pemilihan Laptop Menggunakan Model FMADM (Fuzzy Multiple Attribute Decision Making) dengan Metode Weighted Product (WP)," *J. Multimed. dan Teknol. Inf.*, vol. 4, no. 02, pp. 83–91, 2022, doi: 10.54209/jatilima.v4i02.331.
- [4] P. R. Dewi Safutri, Dila Fadilah, Mokhamad Yusron Rafi, Septianti, Septiyani Mardiyana, "Sistem Pemilihan Laptop Terbaik Dengan Menggunakan Metode Weighted Product (WP)," *Sci. Sacra J. Sains, Teknol. dan Masy.*, vol. 2, no. 1, 2021.
- [5] I. S. Muhammad Syahril, "Sistem Pendukung Keputusan Pemilihan Laptop untuk Kebutuhan Kuliah Metode Simple Additive Weighting (SAW)," *Indo-MathEdu Intellectuals J.*, vol. 2, no. 1, pp. 8–14, 2021, doi: 10.54373/imeij.v6i4.3561.
- [6] V. P. Sabandar and A. D. Wahyudi, "Analisis Perbandingan SAW, WP dan TOPSIS Untuk Rekomendasi Restoran," *J. Ilm. Comput. Sci.*, vol. 2, no. 2, pp. 78–88, 2024, doi: 10.58602/jjcs.v2i2.25.
- [7] A. W. Natanael Dimas Randy, "Sistem Pendukung Keputusan Dalam Pemilihan Smartphone dengan Metode SAW," *Resolusi Rekayasa Tek. Inform. dan Inf.*, vol. 4, no. 5, pp. 455–466, 2024.
- [8] Z. M. Dhanul Paridzhi, Ilyas, "Perbandingan Metode SAW dan WP pada Sistem Pendukung Keputusan dalam Pemilihan Produk Skincare Pria," *Juti Unisi*, vol. 8, no. 2, pp. 12–17, 2024.
- [9] Yolanda Victoria Damanik, Endang Kartika, Sabrina Fadillah, Muhammad Robbi Akbar Pohan, and Victor Asido Elyakim P, "Implementasi Metode Simple Additive Weighting (SAW) dalam Rekomendasi Laptop Ekonomis untuk Mahasiswa," *JUMINTAL J. Manaj. Inform. dan Bisnis Digit.*, vol. 3, no. 2, pp. 96–108, 2024, doi: 10.55123/jumintal.v3i2.4836.
- [10] D. A. H. Nisrina Nur Puspanegara, "Perbandingan Metode Simple Additive Weighting (SAW) Dan Weighted Product (WP) Dalam Pemilihan Aplikasi Belanja Sayur Online,"

- J. Informatics Manag. Inf. Technol.*, vol. 5, no. 2, pp. 86–94, 2025, doi: 10.47065/jimat.v5i2.471.
- [11] H. D. Andi Ranreng Sombeng, Ihwana As'ad, "Sistem Pendukung Keputusan Dalam Pemilihan Laptop Berdasarkan Kriteria Kebutuhan Menggunakan Metode Simple Additive Weighting," *LINIER Lit. Inform. Komput.*, vol. 2, no. 3, pp. 406–420, 2025.
- [12] N. N. Muhammad Reyhan Firdaus, "Pemilihan Laptop Terbaik Menggunakan Metode Simple Additive Weighting," *J. Inform. dan Komput.*, vol. 6, no. 2, pp. 218–222, 2022.
- [13] Muhamad Ardiansyah, Muhammad Adriansyah, and Taufik Maulana Putra Wijaya, "Sistem Penunjang Keputusan Pemilihan Laptop Terbaik Menggunakan Metode SAW (Simple Additive Weighting)," *J. Technol. Syst. Inf.*, vol. 2, no. 1, pp. 1–13, 2024, doi: 10.47134/jtsi.v2i1.3398.
- [14] B. T. Dea Insyirah Haqi Damanik, "Studi Perbandingan Metode Preference Selection Index (PSI) Dengan Simple Additive Weighting (SAW) Dalam Pemilihan Laptop," *Inf. Syst. Data Sci.*, vol. 2, no. 1, pp. 60–69, 2023, doi: 10.59840/inseds.v2i1.215.
- [15] V. A. E. P. Darwin Nathaniel, Fery Padli Pratama, Muhammad Farhan, "Sistem Pendukung Keputusan Pemilihan Laptop dengan Menerapkan Metode Simple Additive Weighting (SAW)," *J. Data Anal. Information, Comput. Sci.*, vol. 1, no. 4, 2024, doi: 10.58794/santi.v1i1.6.